**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-26 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-12/22 в отношении адвоката**

**С.Г.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.О.Д. в отношении адвоката С.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат должен был представлять ее интересы по гражданскому спору в суде кассационной инстанции. Заявитель указывает, что между нею и адвокатами С.Г.Д. (АП МО), В.Ю.В. (АП г.М.) 18.11.2021 года было заключено соглашение № СГ 21-1176, предмет которого скорректирован в дополнительном соглашении №1 от 01.03.2022 г. и заключался в представлении интересов заявителя во 2 КСОЮ в судебном заседании по кассационной жалобе Ц. по делу № …..

 09.08.2022 г. заявитель посредством мессенджера WhatsApp уведомила адвоката В.Ю.В. о расторжении соглашения и отказе от услуг, сообщив, что по делу № ….. (кассация) будет заниматься другой адвокат. Сообщение было получено адвокатом, из текста ответа следует, что информация принята. Тем не менее, в судебное заседание суда кассационной инстанции 16.08.2022 года прибыл и участвовал адвокат С.Г.В. Заявителем в жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 14.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4553 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат С.Е.В. – в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

22.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

22.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Г.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.Д., выразившихся в том, что адвокат после расторжения доверителем заключенного соглашения продолжил оказывать заявителю юридическую помощь (отправил сторонам и в суд возражения на кассационную жалобу, принял участие в качестве представителя заявителя в судебном заседании Второго кассационного суда общей юрисдикции).

 17.01.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

 Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы доверителем.

 Президент А.П.Галоганов